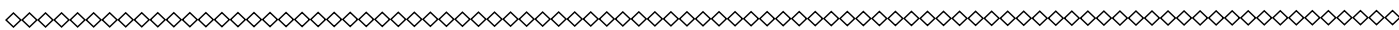




Pastor of the
International
Baptist Church
in Cologne Ger-
many.

Sermon Brief
Text: 1 Cor. 11:17-34
Title: Am Tisch des Herrns
Lorin L. Cranford

Seeking to faith-
fully proclaim
the whole coun-
cil of God in
scripture!



English Text¹

Celebrating the Lord's Supper is a major event in the life of most Christian congregations. And it should be for us as well. Our IBC church constitution specifies that the supper is to be celebrated at least once a month. With the service today we celebrate the Table of the Lord with our brothers and sisters in Christ at the Friedenskirche. What a wonderful opportunity we have.

This special worship experience has taken on several names over the centuries of Christian tradition. In Baptist heritage it is usually called the *Lord's Supper*, although sometimes Baptists will use the term commonly found among other Protestant groups, *Communion*. In Roman Catholic tradition it is called the *Mass* or the *Eucharist*. In Eastern Orthodox tradition, the name used for this is *Mystical Supper*. When Jesus established this worship event, this is often referred to as the *Last Supper*, since it took place shortly before His arrest and crucifixion. These different names represent very different views about the nature and meaning of what Jesus established.

The passages that serve as the scriptural foundation for the Lord's Supper include the following. In the gospel accounts, one finds a description in Matt. 26:17-30 with parallel accounts in Mark 14:12-26, Luke 22:7-23, and John 13:21-30. Elsewhere the main text is our passage for today, 1 Cor. 11:17-34. A few scattered references to the Lord's Supper can be found elsewhere in Paul's letter to the Corinthians. Paul's word to the Corinthians was the first of these texts to be written and one to four decades later came the Gospel texts. From the passages we develop our understanding of the Lord's Supper and then attempt to formulate a 'theology of the Lord's Supper' in the effort to express the religious meaning of these action in the church.

With our text today from 1 Corinthians 11:17-34, we can glean several important insights into this practice in apostolic Christianity. One must remember that when Paul wrote these words to a specific congregation with a twisted understanding and a false practice of the Lord's Supper. The Corinthian Christian community in the middle of the first Christian century had developed a practice of observing the Supper in a way that Paul condemned, and also that God had condemned through inflicting His judgment on the believers (cf. vv. 31-34).

I. Coming to the Lord's table with the right attitude, vv. 17-22

In this first section of verses, Paul takes the Corinthians to task for abusing the Lord's Supper observance. He had two basic issues with the way they were observing it. First, they were coming together in disunity to eat the supper. See verses 18-19: "For, to begin with, when you come together as a church, I hear that there are divisions among you; and to some extent I believe it. Indeed, there have to be factions among you, for only so will it become clear who among you are genuine." This disunity Paul labeled as not good (v. 17b): "when you come together it is not for the better but for the worse" (*οὐκ εἰς τὸ κρεῖττον ἀλλὰ εἰς τὸ ἥσσον συνέρχεσθε*). He saw huge problems looming in the way the Corinthians were conducting the Lord's Supper.

The nature of the disunity in this instance related more to the "haves" and "have nots" in the Corinthian church. Verse 21 throws light on this issue: "For when the time comes to eat, each of you goes ahead with your own supper, and one goes hungry and another becomes drunk." The wealthy Corinthians believers gathered in the *triclinium* section of the homes where house church groups met for a festive dinner. The 'have nots' were forced to remain in the *atrium* section of the home and simply watch the others as they ate. Did this have anything to do with the mentioning of divisions earlier in Paul's letter? Although scholarly opinion is somewhat divided in its answer to this question, the likelihood is that a connection of some kind exists between the division here and that mentioned beginning in 1:10-17. Paul uses the word *σχίσματα* (divisions) in three separate places in this letter in identifying and addressing the problems caused by divisions in the fellowship of the Corinthians. They were divided over preachers, by economic status,

At the heart of the divisiveness was a feeling of superiority by one group over the others. One expression of this, which very well may have been foundational to the others, was their polarization around their favorite preacher, as Paul describes in 1:10-17. Division is defined by Paul in verse 10b as the opposite of "be in agreement" (*τὸ αὐτὸ λέγητε πάντες*). The Greek text literally reads "you all be saying the same thing." In other words, the divisions led to radically different viewpoints on numerous topics, and Paul wanted them to come back to a common agreement about the Gospel: "but that you be united in the same mind and the same purpose." This divisiveness had led to "quarrels among you" (*ἔριδες ἐν ὑμῖν*). Thus the divisiveness generated friction and tension between the various groups. Although not clearly set forth, the house church nature of the church at Corinth most likely intimates that different house church groups polarized around their favorite Christian leader and felt superiority to the other house church groups.

In chapter eleven this divisiveness evolved into class and social status elitism with the wealthy believers excluding the poverty level believers from table fellowship during the so-called 'love feasts' where meals were provided. The 'have

¹This is a shortened version of the earlier sermon, here in both English and German. As the English text is given in the joint worship service with the Baptisten Gemeinde, the German text will be displayed on the computer screen for those who don't speak English.

nots” (cf. v. 22, *τοὺς μὴ ἔχοντας*) were allowed to participate in the bread and the cup of the Lord’s Supper but not the meal time that surrounded the Supper.

In chapter twelve, Paul’s use of *σχίσμα* in verses 24-25 underscores even further how contrary to God’s plan for his church are divisions: “But God has so composed the body, giving more abundant honor to that member which lacked, so that there may be no division in the body, but that the members may have the same care for one another” (*ἀλλὰ ὁ θεὸς συνεκέρασεν τὸ σῶμα τῷ ὑστερουμένῳ περισσοτέραν δόξιν τιμῆν, ἵνα μὴ ᾖ σχίσμα ἐν τῷ σώματι ἀλλὰ τὸ αὐτὸ ὑπὲρ ἀλλήλων μεριμνῶσιν τὰ μέλη*). The opposite of division is that the entire membership demonstrate the same level of caring ministry to all the members. Thus elitism is replaced by equality.

What does all this have to do with us at IBC Cologne? The following applications at least come out of the Corinthian situation. When we come to the Lord’s table, we must come in Christian unity as a congregation. For a church to gather at the Lord’s table in disharmony and divisiveness is such a denial of the meaning of the supper that God’s displeasure will fall on the church in severe judgment, as Paul mentions in v. 30 that happened at Corinth. Unity doesn’t mean we all have exactly the same viewpoint as everyone else. Instead, it means that we come together with a unified understanding of the importance of the supper as a testimony, and that we come together as equals, all functioning in the church with respect and compassion for one another.

If you have an issue going with another church member, then you need to follow the Lord’s advice in the Sermon on the Mount (Matt. 5:23-24): “23 So when you are offering your gift at the altar, if you remember that your brother or sister has something against you, 24 leave your gift there before the altar and go; first be reconciled to your brother or sister, and then come and offer your gift.” Jesus expressed a general principle about worshipping God. Gathering around the Lord’s table makes the dissolution of quarrels and tension all the more important before we come to the Lord’s table.

The Lord’s table is a critical symbol of oneness and unity among believers. For believers then to gather in disunity is a serious violation of the Lord’s table and in effect denies its spiritual meaning. This we as a church must not do!

II. Coming to the Lord’s table with correct understanding, vv. 23-26

The second point emerging out of our passage is found in vv. 23-26: “23 For I received from the Lord what I also handed on to you, that the Lord Jesus on the night when he was betrayed took a loaf of bread, 24 and when he had given thanks, he broke it and said, “This is my body that is for you. Do this in remembrance of me.” 25 In the same way he took the cup also, after supper, saying, “This cup is the new covenant in my blood. Do this, as often as you drink it, in remembrance of me.” 26 For as often as you eat this bread and drink the cup, you proclaim the Lord’s death until he comes.” Here Paul recounts the early tradition of Jesus’ institution of the Last Supper on Thursday evening before His arrest and crucifixion on Friday. In the apostle’s description he follows closely the description presented by Luke in his gospel account (22:14-20). In both accounts, the sequence of events begins with the bread, interrupted by the Passover meal, and concluded with the cup. Luke provides much greater detail, but the other gospel accounts omit this emphasis. The point seems to be that Jesus took the meaning of the Passover and reapplied it to His crucifixion. For the Jewish people Passover celebration focused on God’s deliverance of the Israelites from slavery. But in the new covenant established by Jesus, His death represents God’s deliverance from sin available to all humanity.

In Jesus’ words are the assertion that the purpose of the supper is “Do this in remembrance of me” (*τοῦτο ποιεῖτε εἰς τὴν ἐμὴν ἀνάμνησιν*). And then in v. 26 comes the declaration: “For as often as you eat this bread and drink the cup, you proclaim the Lord’s death until he comes” (*ὅσάκις γὰρ ἐὰν ἐσθίητε τὸν ἄρτον τοῦτον καὶ τὸ ποτήριον πίνητε, τὸν θάνατον τοῦ κυρίου καταγγέλλετε ἄχρις οὗ ἔλθῃ*). The supper is a “proclamation of the Lord’s death.” For every believer participating in the supper the act of eating the leavened bread and drinking the cup is his / her personal testimony of belief that salvation is based solely on the death and resurrection of Jesus. The supper is the Christian public affirmation of the central role of the cross of Jesus in our religious experience.

When you come to the Lord’s table, come with the right understanding. Know what you are doing in taking the elements of the supper. The bread affirms the broken body of Jesus. The cup His shed blood. Only in his sacrificial dying does forgiveness of sin take place. Your sins and sinfulness as a believer are now covered by the blood of Jesus!

III. Coming to the Lord’s table spiritually prepared, vv. 27-34

The final point is found in vv. 27-34: “27 Whoever, therefore, eats the bread or drinks the cup of the Lord in an unworthy manner will be answerable for the body and blood of the Lord. 28 Examine yourselves, and only then eat of the bread and drink of the cup. 29 For all who eat and drink without discerning the body, eat and drink judgment against themselves. 30 For this reason many of you are weak and ill, and some have died. 31 But if we judged ourselves, we would not be judged. 32 But when we are judged by the Lord, we are disciplined so that we may not be condemned along with the world. 33 So then, my brothers and sisters, when you come together to eat, wait for one another. 34 If you are hungry, eat at home, so that when you come together, it will not be for your condemnation. About the other things I will give instructions when I come.” Here the apostle warns the Corinthians about the consequences of their abuse of the Lord’s table and proposes a solution to their problem.

First the warning: “Whoever, therefore, eats the bread or drinks the cup of the Lord in an unworthy manner will be answerable for the body and blood of the Lord.” As the first step leading to a solution to the Corinthian abuse of the Lord’s Supper, Paul issues a severe warning to them. At the heart of this lays God’s jealous concern for the observance of the supper to always be done properly. Two key elements are present in Paul’s warning: 1) unworthy observance (*ἀναξίως*), and 2) liability to God for unworthy observance (*ἐνοχος ἔσται τοῦ σώματος καὶ τοῦ αἵματος τοῦ κυρίου*).

What does that imply to us and our practice today? Unworthy participation in the Supper essentially means that when we come to partake of the Lord’s Supper our attitude and Christian practices, especially our treatment of fellow

believers, must “fit” the demeanor of the Supper. In the previous section, vv. 23-26, Paul had described this demeanor by recounting the initial event on Thursday evening before Jesus’ arrest. The meal is solemn and terribly important in Christian experience. It sends a message of faith in the crucified Jesus as its witness. The Supper is to bring believers together in unity. Thus we must come to the meal in full recognition of this and with a lifestyle consistent to this solemnity. Then and only then can we come to the table in an acceptable manner!

The point here is that God takes our observance of the Supper very seriously. And He holds us strictly accountable for how we come to the Lord’s table. That strongly suggests that we take the observance just as seriously.

Then the two part solution: 1) “Examine yourselves, and only then eat of the bread and drink of the cup,” and 2) “when you come together to eat, wait for one another.” Paul’s admonition to the Corinthians was that they needed to do two essential things in order to correct the problems with their abuse of the Lord’s table.

Self examination. Paul advocates a close self inspection of one’s own motives and attitudes in coming to the Lord’s table. As Thiselton has correctly observed, the love feast with the Lord’s Supper woven into it at Corinth had turned into a social opportunity for self promotion and status seeking inside the Christian community. Class distinctions, although traditional and considered central for banqueting in the Greco-Roman world of that time, had no proper place at the Lord’s table. All the surrounding cultural traditions and sense of social propriety had to be shed by the Corinthians before they could come to the Lord’s table. Such traditions were contrary to the teachings of Christ and needed to be replaced by new Christian values that originated from the Lord.

How does this relate to us today? Clearly self examination before coming to the Lord’s table remains a timeless principle from this text. Our participation in the supper then grows out of that self-examination: “so let him eat...and drink...” (οὕτως ἐκ τοῦ ἄρτου ἐσθιέτω καὶ ἐκ τοῦ ποτηρίου πινέτω). One important note about the orientation of this examination. The Greek verb δοκιμάζω points to two important aspects about the examination. The present tense form suggests a deep examination, not a quick glance. The essential meaning of the verb focuses the examination toward proving genuineness, that is, finding a legitimate basis for coming to the Lord’s table. Most believers in doing self examination are looking for faults to keep them away from the Supper. But that’s not Paul’s point here. Look within yourself and find the right attitude. Check your lifestyle and find adherence of your living to the claims of Christ. Then come to the Lord’s table in confidence that you are approaching it within God’s expectations. Thus Paul declares in v. 31: “But if we judged ourselves, we would not be judged.”

Deference for our fellow believers. The social nature of the Corinthian’s abuse prompted a corrective growing out of the specific abuse at Corinth. Verses 33 - 34 set this forth: “So then, my brothers and sisters, when you come together to eat, wait for one another. If you are hungry, eat at home, so that when you come together, it will not be for your condemnation.” Class discrimination and social status seeking lay at the heart of the Corinthians abuse. The solution? Reverse these attitudes and actions. The Greco-Roman cultural values of class consciousness had to be laid aside. The servant posture advocated by Jesus to the Twelve had to take its place. The admonition “wait for one another” (ἀλλήλους ἐκδέχεσθε) carries a rich and varied range of implications. Central to its use here is the sense of all groups of believers coming to the meeting place at about the same time and the meal beginning when everyone could eat and drink together on a common basis. One seeming implication of the language of Paul about the Corinthian situation is that the wealthy Christians arrived at the meeting place considerably earlier than was possible for the others who either as slaves or peasants had to work later before being able to come to the house church meeting. Thus Paul’s admonition here simply enjoins the wealthy to delay the meal until the others have had time to arrive. And then everyone can eat together.

How does this apply to us today? For one thing, it doesn’t mean that the Lord’s Supper should never be combined with a fellowship dinner at church. A few groups over the years have wrongly assumed this to be Paul’s point. The eating of a regular meal and the Lord’s Supper as one focal point of Christian assembly wasn’t the problem at Corinth. The problem lay in the Corinthian’s not shedding traditional Greco-Roman social custom about a banquet meal when they came to the love feast at church. The concern for status image and social climbing through banqueting was horrifically important in that world. Here is where ‘the world’ and Christian values clashed and Paul insisted that Christian values of equality and mutual respect replace the worldly values that had governed the Corinthian’s behavior most of their lives.

What these verses do say to us is this: a genuine sense of unity and mutual respect MUST guide us as a church when we come to the Lord’s table. As Paul had affirmed earlier to the Galatians (3:28), the ground is level at Calvary. All come to Christ on the same basis, no matter who they are. And if the ground is level at the Cross, it most certainly is level at the Lord’s table.

Today we come to the Lord’s table. Are you ready?

1. Korinther 11:17-34
“Am Tisch des Herrn”
Lorin L. Cranford

Die Feier des Abendmahls ist ein hervorragendes Ereignis im Leben der meisten christlichen Gemeinschaften. Und dies sollte es auch für uns sein. Die Satzung der International Baptist Church führt aus, dass das Abendmahl mindestens ein Mal im Monat gefeiert werden muss. Heute feiern wir in diesem Gottesdienst gemeinsam mit unseren Geschwistern in Christus in der Friedenskirche. Dies ist doch eine wundervolle Gelegenheit!

Dieser besondere Anlass des Lobpreises hat über die Jahre christlicher Tradition hinweg viele Namen gehabt. In der Tradition der Baptisten heißt es gewöhnlich: Abendmahl oder das Mahl des Herrn/Herrenmahl, manchmal belegen sie es aber auch mit der Benennung der Protestantischen Kirche „Kommunion“ (Gemeinschaftsmahl) In der Römisch Katholischen Tradition wird es „Heilige Messe“ oder „Eucharistiefeier“ genannt. In der Orthodoxen Kirche des Ostens wird der Name „mystisches Mahl“ benutzt. Als Jesus diese Feier einsetzte, nennen es die Evangelisten das „Letzte Abendmahl“, da es kurz vor seiner Verhaftung und Kreuzigung stattfand. Diese verschiedenen Namen stehen auch für viele verschiedene Auffassungen über den Hintergrund und die Bedeutung von dem, was Jesus eingerichtet hat.

Die Textpassagen, die als die Grundlage der Schrift zur Begründung des Abendmahls dienen, enthalten folgendes. In den Evangelien findet man eine Beschreibung in Matth. 26, 17-30 mit Parallelstellen in Mk. 14, 12-26, Lk. 22, 7-23 und Joh. 13, 21-30.

Wir finden unseren heutigen Predigttext an einer anderen Stelle, nämlich in 1. Kor. 11, 17-34. Des weiteren kann man ein paar verstreute Hinweise auf das Abendmahl an anderen Stellen der Korintherbriefe finden. Der Brief des Paulus an die Korinther war der erste dieser Texte und erst später folgten die Evangelien Texte.

Vom Text in Kor. 11 entwickeln wir unser Verständnis über das Abendmahl und versuchen dann eine „Theologie des Abendmahls“ zu formulieren, um ausdrücken zu können, welche religiöse Bedeutung dieses Geschehen in der Kirche hat.

Mit unserem heutigen Text aus 1. Kor. 11, 17 – 34 gewinnen wir einige wichtige Einsichten in diese Praxis der Apostolischen Christenheit. Wir müssen uns vor Augen halten, dass sich diese Worte des Paulus an eine besondere Versammlung mit einem verkehrten Verständnis und einer falschen Praxis des Abendmahls richten. Die Gemeinde in Korinth in der Mitte des ersten Jahrhunderts nach Christus fasste das Abendmahl in einer Form auf, die Paulus kritisierte – und die auch Gott verdammt durch Seine Art von Gericht mit den Gläubigen dort. (s. Verse 31 – 34).

I. Am Tisch des Herrn mit der richtigen Einstellung

Im erste Abschnitt nimmt Paulus Stellung zu dem missbräuchlichen Feiern des Abendmahls. Er erwähnt dort zwei wesentliche Punkte, die in der Auffassung der Korinther nicht stimmte:

Erstens: Sie kamen zusammen in Uneinigkeit und hatten das Abendmahl miteinander.

Verse 18 – 19:

„Zuerst höre ich, dass es Spaltungen in euren Gemeindeversammlungen gibt, und zum Teil glaube ich das. Denn es müssen ja Parteien unter euch sein, damit sichtbar wird, wer sich von euch im Glauben bewährt.“

Diese Uneinigkeit bezeichnet Paulus als nicht akzeptabel:

„denn ihr kommt nicht zu eurem Nutzen, sondern zum Schaden zusammen.“

Er sah gewaltige Probleme, die die Korinther bedrohten in der Art und Weise, wie sie das Abendmahl feierten. Die Art der Uneinigkeit bezieht sich an dieser Stelle mehr auf die „Reichen“ als auf die „Armen“ in der Gemeinde zu Korinth.

Dies beleuchtet der Vers 21:

„Denn vor dem Essen, isst jeder schon sein Mitgebrachtes auf, so dass wer später kommt, noch hungrig ist und andere schon betrunken sind.“

Die reichen Gläubigen in Korinth kamen zusammen im „trinclinium“ Teil des Hauses, wo sich die Hausgemeinden zum festlichen Mahl trafen. Die Armen waren gezwungen, im „atrium“ Bereich des Hauses zu bleiben und schlicht den anderen beim Essen zuzusehen. Hatte das etwas zu tun mit dem, was Paulus hier „Spaltung“ nennt?

Die Lehrmeinung darüber ist ein wenig gespalten. Dennoch scheint es nachvollziehbar, dass eine Verbindung zu dem Trennenden besteht, über das in 1.Kor. 1; 10 – 17 berichtet wird.

Paulus benutzt das Wort *σχίσματα* (Spaltung) an drei verschiedenen Stellen in diesem Brief und stellt damit die Probleme, die dadurch in der Gemeinschaft der Geschwister in Korinth ausgelöst werden, heraus.

Sie waren gespalten wegen unterschiedlicher Prediger und unterschiedlicher ökonomischer Bedingungen. Der tiefe Grund des Trennenden war das Gefühl von Überlegenheit der einen Gruppe gegenüber einer anderen. Ein Ausdruck dessen, der für einige von ihnen grundsätzlicher Natur war, war ihre Ausrichtung auf ihren Lieblingsprediger – dies beschreibt Paulus in Kapitel 1, Verse 10 – 17. Trennung/Spaltung wird von Paulus in Vers 10 b definiert als das Gegenteil von: „einmütig sein“.

Der griechische Text lautet wörtlich: „ihr alle sollt das selbe sagen.“ In anderen Worten, die Spaltung führte zu radikal anderen Auffassungen bezüglich bestimmter Themen. Paulus aber wollte, dass sie zurück kommen zu einer gemeinsamen Auffassung über das Evangelium:

„Haltet in derselben Gesinnung und Überzeugung zusammen!“

Diese Entzweiung führte zu „Streitigkeiten unter euch“. Daraus entstanden dann Reibungen und Spannungen zwischen den verschiedenen Gruppen. Obwohl es nicht klar zum Ausdruck kommt, schien es bestimmte Hausgemeinden gegeben zu haben, die sich um ihre Lieblingsleiter versammelten und sich den anderen Hausgemeinden überlegen fühlten.

Im Kapitel 11 entsteht diese Spaltung durch Elitedenken bezüglich der Klasse oder des sozialen Status. Denn die reichen Gläubigen schlossen die armen Gläubigen von der Gemeinschaft am Tisch in der Phase aus, wenn es richtig was zu Essen gab.

Die Armen durften teilnehmen, wenn das Brot und der Kelch gereicht wurde, aber nicht zu der Mahlzeit, die das Abendmahl umgab.

Im Kapitel 12 benutzt Paulus das griechische Wort „scivisma“ in den Versen 24-25 und unterstreicht damit wie gegensätzlich diese Vorgehensweise der Spaltung zu Gottes Auffassung von Gemeinde war.

„Die ansehnlichen Glieder brauchen das ja nicht. Gott hat den Leib so zusammengefügt, dass die geringeren Teile besonders geehrt werden, denn er wollte keine Spaltung im Körper. Alle Glieder sollen einträchtig füreinander sorgen.“ Das Gegenteil von Trennung ist, dass die ganze Gemeinde allen ihren Mitgliedern die gleiche fürsorgende Aufmerksamkeit widmet. Damit wird Elitedenken ersetzt durch Gleichheit.

Was hat dies alles mit uns in Köln zu tun? Nun, die folgenden Erkenntnisse kommen aus der Situation in Korinth. Wenn wir zum Tisch des Herrn kommen, müssen wir in der christlichen Einheit als versammelte Gemeinde kommen. Eine Kirche, die sich in Uneinigkeit und Spaltung am Tisch des Herrn versammelt, macht sich der Missachtung der Bedeutung des Abendmahls schuldig. Gottes Missfallen wird zu einem schlimmen Urteil über die Gemeinde führen – wie Paulus dies in Vers 30 erwähnt.

Einigkeit bedeutet nicht, dass wir alle exakt die gleiche Meinung haben müssen. Stattdessen meint es, dass wir von dem gleichen Verständnis von der Wichtigkeit des Abendmahls als ein Bekenntnis geprägt sind. Und dass wir zusammen kommen als Gleiche, die in der Gemeinde einander mit Respekt und Mitgefühl begegnen.

Wenn du gegen ein anderes Gemeindemitglied Groll hegst, musst du dem Rat des Herrn folgen, den er in seiner Bergpredigt gibt:

„Wenn du also deine Opfergabe zum Altar bringst und es fällt dir dort ein, dass dein Bruder etwas gegen dich hat, dann lass deine Gabe vor dem Altar liegen; geh und versöhne dich zuerst mit deinem Bruder! Dann komm und bring Gott dein Opfer.“

Jesus hat ein grundlegendes Prinzip dargestellt, wie wir Gott loben und ehren sollen. Das Versammeln am Tisch des Herrn macht die Lösung von Streit und Spannungen im Vorfeld besonders notwendig. Der Tisch des Herrn ist ein entscheidendes Symbol der Einheit und der Einigkeit der Gläubigen.

Daher ist für uns Gläubige das Versammeln in Uneinigkeit am Tisch des Herrn eine schwere Verfehlung und verleugnet dadurch die geistliche Bedeutung des Abendmahls. Dies dürfen wir als Gemeinden nicht tun!

II. Am Tisch des Herrn mit dem richtigen Verständnis

Den zweiten Punkt, der uns aus dieser Textpassage anspricht, finden wir in den Versen 23 – 26:

„Denn ich habe es vom Herrn überliefert bekommen, was ich auch euch weitergegeben habe: In der Nacht, in der er ausgeliefert wurde, nahm der Herr Jesus Brot, dankte Gott, brach es und sagte: „Das ist mein Leib für euch. Tut dies zu meinem Gedächtnis!“ 25 Ebenso nahm er den Kelch nach dem Mahl und sagte: „Dieser Kelch ist der neue Bund, der durch mein Blut begründet wird. Sooft ihr trinkt, tut es zu meinem Gedächtnis! 26 Denn sooft ihr dieses Brot esst und aus dem Kelch trinkt, verkündigt ihr den Tod des Herrn bis er wiederkommt.“

Hier greift Paulus die frühe Tradition auf, als Jesus das letzte Abendmahl einsetzte, am Abend des Donnerstags vor seiner Verhaftung und Hinrichtung am Freitag. In seiner Beschreibung folgt Paulus sehr eng der Darstellung, die wir bei

Lukas finden (Lk. 22, 14 – 20).

Beide Darstellungen beginnen mit dem Brot, das unterbrochen wird vom Passah-Mahl – und dann mit dem Kelch beendet wird. Lukas zeigt noch mehr Liebe zum Detail, während die anderen Evangelien diese Betonung auslassen. Der bedeutsame Punkt ist, dass Jesus die Bedeutung des Passahmahls auf seine Kreuzigung bezog. Für die Juden stellte die Feier des Passahmahls die starke Erinnerung an die Befreiung durch Gott aus der Sklaverei in Ägypten dar. Aber im neuen Bund, aufgestellt durch Jesus Christus, bedeutet Sein Tod die Befreiung Gottes für unsere Sünde – eine Verheißung, die allen Menschen gilt.

Jesu Worte verdeutlichen uns die Bedeutung des Abendmahl:

„Tut dies zu meinem Gedächtnis!“

Und dann kommt es in Vers 26 zu der Zusage:

„Denn sooft ihr dieses Brot esst und aus dem Kelch trinkt, verkündigt ihr den Tod des Herrn bis er wiederkommt.“ Das Abendmahl ist die Verkündigung des Todes Jesu Christi. Für jeden Gläubigen, der am Mahl teilnimmt ist das Essen des gebrochenen Brotes und das Trinken des Kelches ihre oder sein persönliches Zeugnis des Glaubens, dass die Erlösung allein auf den Tod und die Auferstehung Jesu Christi basiert.

Das Abendmahl ist die öffentliche christliche Bestätigung der zentralen Bedeutung des Kreuzes Jesu in unserem religiösen Erleben.

Wenn du zum Tisch des Herrn kommst, komm mit dem richtigen Verständnis. Du musst es für dich klar haben, was es bedeutet, das Brot und den Wein zu dir zu nehmen.

Das Brot, als den gebrochenen Leib Jesu – der Kelch als das vergossene Blut. Nur in Seinem Opfertod findet die ergebung der Sünden statt. Deine Sünde und dein sündiges Leben als Glaubender sind nun bedeckt durch das Blut Jesu Christi!

III. Am Tisch des Herrn geistlich richtig vorbereitet

Den letzten Punkt finden wir in den Versen 27 – 34:

„Wer darum in unwürdiger Weise vom Brot isst und aus dem Kelch des Herrn trinkt, macht sich am Leib und am Blut des Herrn schuldig. 28Jeder prüfe sich also selbst, bevor er vom Brot isst und aus dem Kelch trinkt. 29Denn wer isst und trinkt, ohne zu bedenken, dass es um den Leib des Herrn geht, isst und trinkt sich zum Gericht. 30Aus diesem Grund sind ja so viele von euch schwach und krank und nicht wenige sind schon gestorben. 31Doch wenn wir mit uns selbst ins Gericht gingen, würden wir nicht gerichtet. 32Aber selbst wenn wir jetzt vom Herrn gerichtet werden, dann ist das eine Züchtigung für uns, damit wir nicht zusammen mit der Welt verurteilt werden. 33Wenn ihr also zum Essen zusammenkommt, liebe Geschwister, dann wartet aufeinander. 34Wer Hunger hat, der soll zu Hause etwas essen; sonst wird euch die Zusammenkunft zum Strafgericht. Alles andere werde ich anordnen, wenn ich komme.“

Hier warnt der Apostel die Korinther vor den Konsequenzen vor den Verfehlungen am Tisch des Herrn und schlägt eine Lösung ihrer Probleme vor.

Die erste Warnung: „ Wer darum in unwürdiger Weise vom Brot isst und aus dem Kelch des Herrn trinkt, macht sich am Leib und am Blut des Herrn schuldig.“

Als ersten Schritt zu einer veränderte Haltung zum Abendmahl ist eingekleidet in eine ernste Warnung. Dem liegt Gottes eifersüchtige Sorge zugrunde, dass dieses Mahl sorgsam und rein durchgeführt wird. Paulus spricht mit seiner Warnung die beiden folgenden Dinge an:

Unwürdiges Einhalten der Vorschrift des Mahls

Verantwortlichkeit Gott gegenüber dafür.

Was beinhaltet dies für uns und für das Feiern des Abendmahls heute?

Unwürdige Teilnahme am Abendmahl bedeutet im Wesentlichen: wenn wir kommen, um am Mahl teilzunehmen, müssen unser Verhalten, unsere Einstellung und unser christliches Leben - besonders wie wir unsere Geschwister in der Gemeinde behandeln - zu unserer Haltung zum Abendmahl passen.

Im Abschnitt, den wir vorher gelesen haben, hatte Paulus diese Haltung geprägt mit dem Hinweis auf das Geschehen am Tage vor Jesu Verhaftung.

Das Mahl ist einzigartig und schrecklich wichtig für die Erfahrung als Christ. Es sendet eine Botschaft des Glaubens an den gekreuzigten Jesus Christus als ein Zeugnis aus.

Das Mahl soll Gläubige in Einheit zusammenbringen. Daher müssen wir zum Mahl im vollen Bewusstsein dieser Einheit kommen – und mit einem Lebensstil, der dessen Bedeutung entspricht.

Dann und nur dann können wir zum Tisch in einer rechten Art und Weise kommen!

Der Punkt hier ist, dass Gott unsere Haltung zum Abendmahl sehr ernst nimmt. Und er macht uns strikt verantwortlich für die Art, in der wir hier erscheinen. Das bedeutet für uns, dass wir unsere Haltung wirklich ernsthaft überprüfen müssen.

2 Lösungswege:

1) „Jeder prüfe sich also selbst“ und

2) „Wenn ihr also zum Essen zusammenkommt, liebe Geschwister, dann wartet aufeinander.“

Die Ermahnung von Paulus an die Korinther war, dass sie zwei entscheidende Dinge tun sollten um ihre Probleme im Verhalten beim Abendmahl zu korrigieren:

Selbst-Prüfung. Paulus befürwortet eine intensive Selbst-Prüfung seiner Motive und Einstellung zum Abendmahl zu kommen.

Wie Thiselton richtig beobachtet, hatte sich das Liebesmahl, das mit dem Abendmahl verwoben war, in eine soziale Gelegenheit zur Selbstgefälligkeit der Gläubigen entwickelt und zur Suche nach der Anerkennung des persönlichen Status in der christlichen Gemeinschaft.

Klassenunterschiede – obwohl sie in der Tradition der griechisch-römischen Mahl-Kultur der damaligen Zeit für notwendig empfunden wurden – hatten keinen Platz am Tisch des Herrn. Alle die umgebenden kulturellen Traditionen und Gedanken sozialen Besitztums mussten von den Korinthern aufgegeben werden, bevor die Gläubigen zum Tisch des Herrn kommen konnten.

Solche traditionellen Auffassungen standen den Lehren Christi gegenüber und mussten ersetzt werden durch neue christliche Werte die von Jesus Christus geprägt waren.

Was bedeutet das für uns heute?

Ganz klar bleibt die Selbst-Prüfung vor dem Abendmahl ein zeitloses Prinzip dieses Texts. Unsere Teilnahme wächst förmlich heraus aus dieser Selbst-Prüfung:

„Jeder prüfe sich also selbst, bevor er vom Brot isst und aus dem Kelch trinkt.“

Eine wichtige Anmerkung zu dieser Prüfung möchte ich geben. Das griechische Verb „dokimazeiv“ weist auf zwei wichtige Aspekte der Prüfung hin. Die Nutzung der Gegenwartsform macht deutlich, dass es hierbei um eine tiefe (und ständige) Prüfung geht – keine oberflächliche Prüfung.

Die Bedeutung dieses Verbs richtet unseren Blick auf die Bedeutung einer wirklichen Prüfung der Aufrichtigkeit. Ja, wir müssen eine legitimierte Grundlage dafür finden, an den Tisch des Herrn zu kommen.

Die meisten Gläubigen betreiben diese Selbstprüfung indem sie auf ihre Fehler schauen, die sie vom Tisch des Herrn abhalten. Dies ist aber nicht der Ansatz von Paulus in diesem Text.

Schau in dich hinein und finde die richtige Haltung. Prüfe deinen Lebensstil und finde Übereinstimmungen in deinem Leben mit den Anforderungen Jesu Christi.

Dann komme zum Tisch des Herrn im Vertrauen darauf, dass du kommen darfst und Gottes Erwartungen erfüllst. Daher stellt Paulus in Vers 31 fest:

„Doch wenn wir mit uns selbst ins Gericht gingen, würden wir nicht gerichtet.“

Achtung vor unseren Geschwistern.

Der soziale Ursprung der falschen Auffassung der Korinther vom Abendmahl hatte besondere Gründe:

„ Wenn ihr also zum Essen zusammenkommt, liebe Geschwister, dann wartet aufeinander. 34 Wer Hunger hat, der soll zu Hause etwas essen; sonst wird euch die Zusammenkunft zum Strafergericht. Alles andere werde ich anordnen, wenn ich komme“.

Klassen-Diskriminierung und die Suche nach sozialer Anerkennung waren die Grundlage des fehlgeleiteten Abendmahlsverständnisses in Korinth.

Die Lösung?

Verändert diese Einstellung und euer Handeln! Die Werte der griechisch-römischen Kultur hinsichtlich eines Klassen-Bewusstseins mussten auf Seite gelegt werden. Die Vorstellung des „Diener“, die Jesus schon seinen Jüngern vermittelt hatte, musste stattdessen an diese Stelle treten.

Die Forderung: „Wartet aufeinander“ trägt in sich eine große Vielfalt an Bedeutungen. Die Bedeutung hier ist der gemeinsame Beginn, nach dem jeder an dieser Gemeinschaft teilhaben kann. Eine Verbindung sehe ich auch in der Aussage von Paulus, wenn er die Situation der Korinther beleuchtet, in der die reichen Korinther wesentlich früher am Versammlungsort erschienen, als es den anderen, den Sklaven, den Kleinbauern, möglich war, da diese noch bis spät arbeiten mussten.

Paulus fordert hier die reichen Gemeindemitglieder auf, mit der Mahlzeit nicht eher zu beginnen, bis die anderen eingetroffen sind. Dann konnte man gemeinsam beginnen.

Was soll uns das heute sagen?

Natürlich bedeutet es nicht, dass nicht das Abendmahl auch mit einem anderen Gemeinschaftsmahl in der Kirche kombiniert werden könne. Einige Gruppen haben über Jahre hinweg Paulus dahingehend falsch ausgelegt. Das Essen normaler Mahlzeiten in Verbindung mit dem Abendmahl als ein Bezugspunkt einer christlichen Versammlung war nicht das Problem in Korinth.

Das Problem lag darin, ihr altes griechisch-römisches Denken der Mahl-Kultur geprägt von Standesunterschieden beiseite zu legen, wenn sie das Liebesmahl in der Gemeinde feierten.

Die Sorge um den sozialen Status und der soziale Aufstieg, der in dieser Ess-Kultur zum Ausdruck kam, war schrecklich wichtig für die Welt, in der die Christen in Korinth lebten.

Hier stießen also die „Welt“ und die christlichen Werte aufeinander. Paulus bestand darauf, dass die von Christus geprägten Werte der Gleichheit und des gegenseitigen Respekts die weltlichen Werte, die die Korinther in ihrem ganzen Leben geprägt hatten, ersetzen mussten.

Was die heute betrachteten Verse uns wirklich sagen:

Ein aufrichtiger Sinn für die Einheit in der Gemeinde und der gegenseitige Respekt MUSS uns als Gemeinde prägen, wenn wir zum Tisch des Herrn kommen.

So wie Paulus den Galatern (3.28) deutlich macht:

Der Boden ist eben vor dem Kreuz Christi. Alle kommen zu Christus auf der selben Basis, egal wer sie sind. Und wenn der Boden vor dem Kreuz eben ist, dann ist er bestimmt auch eben am Tisch des Herrn.

Heute kommen wir zum Tisch des Herrn!

Bist du bereit?